

There is evidence today that some nations are taking a hard-nosed look at these policies and, rather than setting high support prices for farm products, they are offering less direct assistance to their farmers. Farmers receive the assistance they require and, at the same time, this approach avoids some of the more obvious undesirable side-effects of increased subsidies and prices, particularly the problem of increased surplus production.

Such a change in the international thrust of agricultural policies would be of major benefit to Canadian farmers seeking export markets. This is one of the reasons why Canada has been reluctant to offer increased subsidies or higher government-guaranteed prices for agricultural products.

In the meantime, the Canadian government will continue to protect our farmers from the unfair competition that arises when other nations try to dispose of subsidized surplus products on the Canadian market.

Trade agreements are seldom negotiated for one product in isolation. Different nations obviously enjoy competitive advantages for different commodities, and they naturally wish to export items they can produce in abundance and to discourage the importation of other products which would compete with domestic industries.

So, for example, Canada might ask another nation to reduce its trade barriers against our wheat exports, but the other nation might ask Canada in turn to reduce our trade barriers against their lettuce exports. Trade is therefore a "two-way street".

Trade agreements should not be thought of as being something imposed on us — rather they are agreements that we, as a country, negotiated and enter into freely for a very simple reason — because we believe that it is to our advantage to do so.

In Canada, agricultural items rank high on our list of priorities in negotiating trade agreements. Canadian farmers earn about a third of their gross income from international export sales. That's why Canada has consistently pushed for freer world trade in agricultural commodities. That trend will continue.

teurs. Ils reçoivent l'aide demandée, ce qui, en même temps, évite quelques-uns des effets indirects les plus évidents de l'accroissement des subventions et des prix; la création d'excédents.

Une évolution de cette nature dans la pression exercée sur le plan international par les politiques agricoles serait extrêmement profitable aux cultivateurs canadiens qui aspirent à des marchés à l'exportation. C'est l'une des raisons pour lesquelles le Canada est réticent quant à l'accroissement des subventions ou à l'élévation des prix garantis par le gouvernement pour les produits agricoles.

En attendant, le gouvernement canadien continuera à protéger nos cultivateurs contre la concurrence déloyale quand d'autres pays se débarrassent sur le marché canadien de produits excédentaires subventionnés.

Les accords commerciaux sont rarement négociés pour un produit isolé. Il est évident que divers pays bénéficient d'avantages concurrentiels pour des denrées différentes, et ils désirent naturellement exporter les produits qu'ils peuvent produire en abondance et décourager l'importation des autres qui concurrenceraient leur production intérieure.

Ainsi, par exemple, le Canada peut demander à un autre pays de réduire ses barrières commerciales contre nos exportations de blé, mais cet autre pays peut demander en retour au Canada de réduire les barrières commerciales contre ses exportations de laitue. Le commerce est par conséquent un courant qui s'exerce "dans les deux sens".

Il ne faudrait pas penser aux accords commerciaux comme à quelque chose qui nous est imposé, mais bien plutôt que nous les avons négociés, en tant que pays, et que nous y participons librement pour la raison très simple que nous pensons qu'il est avantageux pour nous de le faire.

Au Canada, lors de la négociation des accords commerciaux, les denrées agricoles se situent en tête de la liste des priorités. Un tiers environ du revenu brut des cultivateurs canadiens provient des ventes à l'exportation. Voilà pourquoi le Canada a constamment travaillé dans le sens d'une libéralisation du commerce mondial des denrées agricoles. Cette ligne de conduite sera maintenue.

MINISTER, HON. H. A. OLSON, MINISTRE
DEPUTY MINISTER, S. B. WILLIAMS, SOUS-MINISTRE

Government
Publications

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
SERIALS DEPT.
TORONTO 5, ONT.
GDL

3 1761 11552907 5



CANADA DEPARTMENT OF AGRICULTURE
INFORMATION DIVISION - OTTAWA, ONT.
MINISTÈRE DE L'AGRICULTURE DU CANADA
DIVISION DE L'INFORMATION - OTTAWA, ONT.

POSTES AND
CANADA
PAID BY

MAR.-APR.-MAY 1971 No. 64

FARM LETTER
LETTRE AU
CULTIVATEUR

MAR.-AVR.-MAI 1971 N° 64

DEPOSITORY LIBRARY MATERIAL

CANADA'S FOOD TRADE POLICY

POLITIQUE AGRICOLE
INTERNATIONALE DU CANADA



CAI
D9
-2311

Government
Publications

CANADA'S FOOD TRADE POLICY

The export market for Canadian farm products is large and vital to the health of the industry.

In fact, 10 per cent of Canada's total exports are agricultural items. In terms of agricultural exports per person, Canada ranks third in the world and far above the United States.

So, in general terms, Canada is vitally interested in promoting more world trade in agricultural items. We have more to gain than most nations if restrictions against trade in agricultural items are reduced or eliminated. By the same token, Canada has more to lose than most nations if international trade in agricultural products is reduced. In fact, Canadian agriculture would be in very serious difficulty if we were suddenly forced to withdraw from world markets and to produce only enough food for our own relatively small population.

This is why Canada consistently tries to set an example for the world. This is why we have earned a reputation for placing fewer restrictions on agricultural trade than many other developed nations. This is why we encourage the various segments of our agricultural industry to compete on world markets fairly, and not on the basis of government subsidies.

This has not always been an easy course to follow, particularly in recent years when some of the other nations of the world have chosen to impose trade restrictions and to increase domestic subsidies.

Domestic and trade policies in some areas of the world, particularly Europe, have reduced our agricultural markets for some items. On the other hand, intensive efforts by Canadian trade officials have opened new and large markets in other areas of the world, particularly Japan.

In the long term, it is obvious that it would be to the benefit of most nations to reduce the barriers impeding international food trade. If our agriculture continues to remain highly competitive, we will be in a strong position to capture new export markets when international barriers are lowered.

Tariffs are usually the first things that come to mind when people think about restrictions against world trade. They are certainly important because they are a direct tax against the entry of food into a market. Canada has supported international efforts aimed at reducing tariffs against agricultural products, and we have won significant concessions for farm products.

But tariffs are only one of many trade barriers. Some other barriers can be far more important, including government regulations concerning diseases, pesticide residue tolerances, health standards, packaging and grading. We maintain a constant watch on the regulations that influence the trade of our export commodities and we consistently attempt to persuade nations to remove unfair or unnecessary regulations.

In recent years there has been an escalation in another form of disruption to world trading patterns in agricultural items — national policies such as high price supports, variable import levies, export subsidies, and import quotas have encouraged uneconomic production.

This form of competition is of great concern to Canada. Usually these policies are adopted by a country to attempt to improve domestic farm incomes. In many cases, however, these policies have had a detrimental effect on world trade without, of necessity, improving to an appreciable extent the financial position of many of their farmers.

In the case of export subsidies, these policies have led to non-subsidized exporters losing markets to subsidized competition or have led to ridiculously low prices if this competition is met. There are no winners in this type of trade battle. Markets may not be won by the most efficient producer, but by the nation which can best afford the additional strain on its treasury. Variable import levies virtually insulate countries from competition from efficient non-subsidized exporters. Import quotas have severely limited the market for other items.

POLITIQUE AGRICOLE INTERNATIONALE DU CANADA

Pour l'industrie agricole canadienne, l'exportation constitue un débouché essentiel.

En fait, 10% de nos exportations sont agricoles. L'exportation agricole par habitant place le Canada au troisième rang, loin en avant des États-Unis.

C'est pourquoi, en général, il est vital pour le Canada d'accroître ses exportations agricoles. L'abandon ou la restriction des barrières au commerce agricole international serait à notre avantage plus qu'à d'autres pays. De la même façon toute restriction au commerce agricole serait durement ressentie chez nous. En fait, l'agriculture canadienne serait aux prises avec de graves difficultés si nous devions soudainement nous retirer des marchés mondiaux, et ne produire que ce dont nous avons besoin pour notre petite population.

C'est la raison pour laquelle le Canada cherche à faire exemple; c'est aussi pourquoi nous avons acquis la réputation de faire le moins de restrictions possible au commerce agricole mondial que ne le font nombre d'autres pays développés. C'est pour cela enfin que nous encourageons les différents secteurs de notre agriculture à s'engager dans la concurrence sur les marchés mondiaux, plutôt que de tabler sur des subventions gouvernementales.

Il n'a pas été toujours facile de mettre en application ce concept, surtout ces dernières années, alors que d'autres pays choisissaient l'instauration de restrictions au commerce et l'accroissement des subventions à la production intérieure.

Dans certains pays du monde, les lignes de conduite du marché intérieur et de l'exportation, particulièrement en Europe, ont réduit nos débouchés agricoles pour certaines denrées. D'un autre côté, grâce aux efforts intensifs des responsables à l'exportation nous avons acquis ailleurs d'autres marchés importants, en particulier au Japon.

Qu'à long terme la plupart des pays tirent profit de la réduction des barrières à l'exportation des denrées alimentaires est une évidence. Tant que notre agriculture sera hautement compétitive, nous serons en bonne position pour conquérir de nouveaux débouchés à l'exportation et quand les barrières internationales seront abaissées nous serons encore mieux placés.

C'est aux tarifs douaniers que l'on pense en premier lorsque l'on parle de restriction à l'exportation. Sans nul doute ils sont importants, puisqu'ils sont une imposition directe à l'entrée des produits alimentaires sur un marché. Le Canada a soutenu les efforts internationaux visant la réduction des tarifs douaniers sur les produits agricoles, ce qui nous a permis d'obtenir des concessions intéressantes.

Toutefois, les tarifs douaniers ne sont que l'une des nombreuses barrières commerciales. D'autres peuvent être beaucoup plus décisives, tels les règlements relatifs aux maladies, aux résidus de pesticides, aux normes sanitaires, à l'emballage et au classement. Nous faisons toujours très attention à ne pas faire de règlements contraires à nos intérêts sur le commerce agricole international, et nous nous efforçons constamment de persuader les autres pays de supprimer les règlements déloyaux ou inutiles.

Au cours des dernières années, les caractéristiques du commerce mondial des denrées agricoles se sont détériorées; ainsi des politiques nationales, tel que le soutien de prix élevés, les subventions à l'exportation, les droits variables sur les importations et leurs contingents ont encouragé une production anti-économique.

Ce genre de concurrence est très sérieuse pour le Canada. En règle générale un pays adopte des politiques dans le but d'améliorer ses revenus agricoles intérieurs. Souvent, cependant, ces politiques, nuisibles pour le commerce mondial, n'ont pas améliorées suffisamment la situation financière des cultivateurs du pays intéressé.

Avec les subventions à l'exportation, ces politiques ont fait perdre les marchés pour les exportateurs non-subsventionnés, au profit des autres subventionnés ou bien ont conduit à des prix ridiculement bas. Dans ce genre de bataille commerciale il n'y a pas de gagnant. Les marchés appartiennent non pas au producteur le plus efficace, mais à celui dont le gouvernement est en mesure de subventionner la production. Les droits variables à l'importation protègent les pays d'une concurrence étrangère par des exportateurs efficaces non-subsventionnés. Dans d'autres cas, le contingentement des importations a considérablement limité le marché.

Il est aujourd'hui évident qu'un certain nombre de pays se penchent de plus près sur ces politiques, et, plutôt que de mettre en place un soutien au prix élevé des produits agricoles, ils instaurent une aide moins directe à leurs cultiva-